

## DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej Kpa (Dz. U. z 2013 poz. 267 j.t.), w związku z postanowieniem Burmistrza Namysłowa nr GK.6220.21.2012 z dnia 11.02.2015 r. o wznowieniu postępowania administracyjnego, zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Namysłowa nr GK.6220.21.2012 z dnia 02.07.2013 r. określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Stacja demontażu pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej”, dz. nr 71/7 obręb Kamienna

### odmawiam

uchylenia dotychczasowej ostatecznej decyzji Burmistrza Namysłowa nr GK.6220.21.2012 z dnia 02.07.2013 r. określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Stacja demontażu pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej”, dz. nr 71/7 obręb Kamienna.

## UZASADNIENIE

Pan Janusz Sienniak zam. (*dane usunięte*), (*dane usunięte*), pismem z dnia 02.09.2014 r. (data wpływu do tut. Urzędu 04.09.2014 r.) zwrócił się do tutejszego organu o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie jak wyżej. Wnoszący wniosek, jako przyczynę wznowienia postępowania powołał art. 145 § 1 pkt 4 Kpa tj. brak udziału strony bez własnej winy w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowieniem nr GK.6220.21.2012 z dnia 25.09.2014 r., Burmistrz Namysłowa postanowił odmówić wszczęcia przedmiotowego postępowania, gdyż uznał, iż Pan Janusz Sienniak nie posiada statusu strony w niniejszym postępowaniu ponieważ jego nieruchomości leży poza zasięgiem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Na niniejsze postanowienie, w dniu 09.10.2014 r., wpłynęło do tut. organu zażalenie. Sprawa w dniu 15.10.2014 r. została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu.

Postanowieniem nr SKO.I/40/3126/2014/oś z dnia 24.11.2014 r. (data wpływu do tut. Urzędu 13.01.2015 r.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W związku z powyższym, rozpatrując ponownie wniosek Pana Janusza Sienniaka, organ na wstępie zbadał, czy strona wnosząca podanie zachowała 1 miesięczny termin do wznowienia postępowania, o którym mowa w art. 148 Kpa. Organ ustalił, że strona nie przekroczyła tego terminu. W związku z powyższym, postanowieniem nr GK.6220.21.2012 z dnia 11.02.2015 r., Burmistrza Namysłowa wznowił postępowanie zakończone decyzją ostateczną Burmistrza Namysłowa z dnia 02.07.2013 r. nr GK.6220.21.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Stacja demontażu pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej”, dz. nr 71/7 obręb Kamienna.

Zawiadomieniem nr GK.6220.21.2012 z dnia 11.02.2015 r. organ poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składnia uwag i wniosków w siedzibie tut. Urzędu.

W dniu 26.02.2015 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pani Ireny Szewczyk, (*dane usunięte*), (*dane usunięte*), z dnia 25.02.2015 r., wnoszące o orzeczenie odmowy uchylenia decyzji objętej wznowionym postępowaniem z uwagi na brak interesu prawnego Pana Janusza Sienniaka do udziału w postępowaniu dotyczącym środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pod nazwą „Stacja demontażu pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej”. Wg Pani Ireny Szewczyk, stroną jest każdy (art. 28 Kpa), czyjego interesu prawnego bądź obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zgodnie z orzeczeniem NSA z dnia 23 marca 1999 r. (sygn. akt I SA 1189/98), interes prawny ma być interesem indywidualnym, konkretnym, aktualnym i sprawdzalnym obiektywnie. Wyjaśnić przy tym należy, że interes prawny (obowiązek) ma charakter obiektywny, niezależny od woli podmiotu i wynika z konkretnego przepisu prawa, który stanowi podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku tego podmiotu. Ponadto, Pani Irenena Szewczyk uważa, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami tego postępowania są, oprócz wnioskodawczyni Ireny Szewczyk, bezpośredni sąsiedzi planowanej inwestycji, właściciele działek objętych przewidywanym obszarem ograniczonego oddziaływania. Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania dla danego przedsięwzięcia powinna wynikać z raportu o oddziaływaniu na środowisko. Uznając zatem, iż z raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika, aby oddziaływało ono negatywnie na nieruchomość będącą własnością Pana Janusza Sienniaka (działka będąca jego własnością nie sąsiaduje bezpośrednio z terenem inwestycji), a tym samym nie może on być uznany za stronę postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań. Dodatkowo, Pani Szewczyk wskazują, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że atrybut strony postępowania przysługuje właścicielom i użytkownikom wieczystym działek bezpośrednio sąsiadujących z terenem inwestycji, jak również właścicielom działek dalej położonych, jeśli zamierzona inwestycja będzie miała wpływ na ich interesy chronione przepisami prawa. Tylko osoby, których prawo doznaje ograniczeń ze względu na realizację jakiegoś przedsięwzięcia, są stronami postępowania w sprawach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Uciążliwości spowodowane funkcjonowaniem takiego przedsięwzięcia, które nie można utożsamić z oddziaływaniem polegającym na wprowadzeniu ograniczeń prawnych, świadczą jedynie o posiadaniu interesu faktycznego, który nie stwarza podmiotowi statusu strony w postępowaniu, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie.

W dniu 05.03.2015 r., na życzenie Pana Janusza Sienniaka, Organ udostępnił pismo Pani Ireny Szewczyk z dnia 25.02.2015 r., zawierające uwagi i wnioski dot. wznowionego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Stacja demontażu pojazdów SZAJAWA w Kamiennej”.

W dniu 09.03.2015 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana Janusza Sienniaka z dnia 09.03.2015 r. W piśmie, Pan Sienniak podnosi, iż wznowienie postępowania jest wynikiem postępowania toczącego się od 2014 r. tj. od momentu, w którym zostało zaskarżone, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego z wniosku Pana Janusz Sienniaka w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją nr GK.6220.21.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Stacja demontażu pojazdów SZAJAWA w Kamiennej (postanowienie nr GK.6220.21.2012 z dnia 25.09.2014 r.), Pan Sienniak wskazuje również, iż właściwą drogą do dochodzenia jego racji jest wznowienie postępowania. Ponadto, w piśmie z dnia 09.03.2015, Pan Sienniak stwierdza, iż w wyniku poprzez sztuczny podział działki i odsunięcie granicy inwestycji od jego posesji, próbuje się wyeliminować go jako stronę postępowania.

Od pozostałych stron biorących udział w postępowaniu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski w przedmiotowej sprawie.

Po przeprowadzeniu przez tutejszy organ postępowania, co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy, odnosząc się do uzasadnienia wniosku o wznowienie postępowania organ ustalił, co następuje:

Głównym argumentem wznowienia postępowania jest, jak twierdzi wnoszący, brak jego udziału w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Stacja demontażu pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej”.

Zgodnie z art. 28 Kpa *stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek*. W oparciu o zasady określone w art. 28 Kpa następuje również ustalenie statusu strony w postępowaniu w sprawie wydanie decyzji środowiskowej.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 6 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 330/12: *Przymiot strony w sprawach z zakresu uwarunkowań środowiskowych dla danej inwestycji mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego inne podmioty, jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu ewentualnego jego oddziaływania*. Ponadto, zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akr II/SA/Kr 1932/11: *Przymiot strony w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, a oprócz tego inne podmioty, jeżeli ich nieruchomości mieszczą się w zasięgu planowanego przedsięwzięcia, przy czym pojęcie oddziaływania musi być rozumiane jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie w szerokim znaczeniu sąsiedztwa. W pojęciu tym mieści się zatem rzeczywisty wpływ zarówno na korzystanie z innych nieruchomości, jak i na wartości prawnie chronione np. środowisko*.

*(...)interes prawny strony powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy skargę. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie podkreślany jest w szczególności realny i aktualny charakter interesu prawnego wynikający z zastosowania konkretnej normy prawnej. Interes prawny powinien mieć charakter obiektywny, a nie wynikać z subiektywnego przekonania strony o jego naruszeniu, czy wreszcie jej woli prowadzenia określonego postępowania. Ponadto, od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, czyli sytuację, w której dany podmiot jest co prawda bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednakże nie może tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającego stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji (...) - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 17 lipca 2014 r. II SA/Sz 86/14.*

Powyższe oznacza, iż decydującym dla zaliczenia określonego podmiotu do kręgu stron postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań jest ustalenie zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, przez oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia należy rozumieć jego wpływ na środowisko przyrodnicze oraz na nieruchomości sąsiednie. Jak podkreśliło Ministerstwo Środowiska w opinii z dnia 9 stycznia 2007 r.: *w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami tego postępowania bezsprzecznie będą, oprócz wnioskodawcy, bezpośredni sąsiedzi planowanej inwestycji – właściciele działek objętych przewidywanym obszarem ograniczonego oddziaływania*.

Zgodnie z raportem o oddziaływaniu na środowisko Stacji Demontażu Pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej, str. 34 (...) *Przewidywane negatywne oddziaływanie na środowisko nie będzie miało miejsca. Ujęcie w zorganizowany system ścieków spływających z utwardzonego placu, uporządkowana gospodarka odpadami, zredukowana emisja hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, a także brak oddziaływania stacji demontażu pojazdów na zabytki decydują o braku*

*powiązań między poszczególnymi elementami środowiska przyrodniczego. (...) Z uwagi na niską uciążliwość dla ludzi i środowiska (przy zastosowaniu środków minimalizujących) nie uznaje się za konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania oraz określenia granic tego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych obiektów budowa (...).*

Nieruchomość Pana Janusza Sienniaka nie graniczy bezpośrednio z działką na której jest planowane przedsięwzięcie. Zgodnie z powyższymi zapisami raportu nie ma konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Ponadto, przedmiotowa nieruchomość leży poza zasięgiem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z posiadaną dokumentacją sprawy, a w szczególności „Raportem o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko”, brak jest szkodliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na nieruchomość Pana Janusza Sienniaka. Tut. organ uważa, iż okoliczności wskazane przez Pana Sienniaka budzą wiele wątpliwości, a chęć czynnego uczestniczenia w postępowaniu wynika z jego subiektywnej oceny. Pan Sienniak nie wskazując konkretnego przepisu, z którego wynikałby jego interes prawny, ma jedynie interes faktyczny, który nie daje mu statusu strony w postępowaniu administracyjnym.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego poinformowano strony postępowania, że:

- 1) tut. organ zakończył postępowanie w sprawie wznowienia postępowania zakończonego wydaniem decyzji Burmistrza Namysłowa z dnia 02.07.2013 r., nr GK.6220.21.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Stacja demontażu pojazdów „SZAJAWA” w Kamiennej, dz. nr 71/7 obręb Kamienna.
- 2) został zgromadzony materiał dowodowy w sprawie wydania przedmiotowej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań w terminie 7 dnia od daty otrzymania pisma.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

### ***Pouczenie***

*Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu za pośrednictwem Burmistrza Namysłowa, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.*

Sprawę prowadzi:

Aleksander Polan - stanowisko ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami komunalnymi  
tel. 77/419 03 46 e-mail: [aleksander.polan@namyslow.eu](mailto:aleksander.polan@namyslow.eu)

***Z up. Burmistrza  
/-/ Roman Kania***