

GK.6220.18.2017.SZ

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 73 ust. 1, art. 75 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą OOOŚ, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10.03.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu 14.03.2017 r.) uzupełnionego w dniu 30.03.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.04.2017 r.) AGRO NET Sp. z o. o., Grąbkowo 73, 63-930 Jutrosin oraz wniosku z dnia 1 sierpnia 2017 r., o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

umarzam

w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej z silosami paszowymi i niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 36/31 k. m.,2 obręb Minkowskie, gmina Namysłów, powiat namysłowski, województwo opolskie**”.

Uzasadnienie

W dniu 13.04.2017 r., na wniosek AGRO NET Sp. z o. o., Grąbkowo 73, 63-930 Jutrosin, z dnia 10.03.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu 14.03.2017 r.) uzupełniony w dniu 30.03.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.04.2017 r.), zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej z silosami paszowymi i niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 36/31 k. m.,2 obręb Minkowskie, gmina Namysłów, powiat namysłowski, województwo opolskie**”.

Planowane przedsięwzięcie polegać miało na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej, w cyklu otwartym, w systemie bezściółkowym (rusztowym), o obsadzie do 201,6 DJP, (w tym: 67,2 DJP warchlaki i 134,4 DJP tuczniki) z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, składającą się z:

- 2 silosów paszowych o poj. do 15 m³ każdy,
- zbiornika na ścieki socjalno – bytowe o poj. do 3 m³,
- zbiornika na gaz płynny o poj. do 6700 l,
- pojemników na odpady,
- zbiornika przeciwpożarowego, o poj. do 150 m³.

Planowane przedsięwzięcie zakwalifikowano do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 102 - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy OOOŚ, w dniu 13.04.2017 r., tut. Organ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Namysłowie z prośbą o opinię, w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Opinią sanitarną nr NZ.4315.16.2017.AN z dnia 19.04.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu 21.04.2017 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Namysłowie, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją sprawy stwierdził, iż ze względu na możliwość wystąpienia emisji odorów i zanieczyszczeń powietrza w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia zasadne jest nałożenie obowiązku sporządzenia raportu w ramach oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. **Z uwagi na rodzaj i skalę, przedsięwzięcie może powodować uciążliwości dla mieszkańców i środowiska, zatem w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy dokonać analizy powstających zanieczyszczeń (emisji) wprowadzanych do środowiska przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu pismem nr WOOŚ.4241.138.2017.AW z dnia 28.04.2017 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ opiniujący stwierdził, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia może oddziaływać na jakość powietrza atmosferycznego, w związku z emisją odorów, które stanowią szczególną uciążliwość (co może przyczynić się do konfliktów społecznych), jak również ze względu na możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na jakość wód podziemnych.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, tut. Organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania oraz poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków. Żadna ze stron postępowania nie wniosła uwag ani wniosków do sprawy.

Organ właściwy w sprawie, przed wydaniem postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, dokonał analizy w oparciu o wszystkie kryteria zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy OOOŚ, wziął pod uwagę opinie mieszkańców i uwzględnił następujące uwarunkowania:

I. rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia:

1) skala przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje, a także istotne rozwiązania charakteryzujące przedsięwzięcie:

Inwestycja miała być realizowana na terenie działki, która obecnie nie jest zabudowana i stanowi czynną działkę rolną

Planowane przedsięwzięcie polegać miało na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej, w cyklu otwartym, w systemie bezściółkowym (rusztowym), o obsadzie do 201,6 DJP, (w tym: 67,2 DJP warchlaki i 134,4 DJP tuczniki) z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, składającą się z:

- 2 silosów paszowych o poj. do 15 m³ każdy,
- zbiornika na ścieki socjalno – bytowe o poj. do 3 m³,
- zbiornika na gaz płynny o poj. do 6700 l,
- pojemników na odpady,
- zbiornika przeciwpożarowego, o poj. do 150 m³.

W planowanym budynku inwentarskim, chów zwierząt miał być prowadzony w systemie bezściółkowym. Powstająca w związku z eksploatacją gnojowica miała być magazynowana w projektowanych zbiornikach znajdujących się pod rusztami. Gnojowica wykorzystywana miała być do nawożenia pól, należących do inwestora, o łącznej powierzchni 259,9979 ha.

W ramach realizacji przedsięwzięcia nie przewidziano prac rozbiórkowych, gdyż realizacja planowanej inwestycji obejmuje teren obecnie niezagospodarowany.

- 2) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Wg inwestora odległość działki inwestycyjnej od miejsc lokalizacji innych funkcjonujących przedsięwzięć o analogicznym profilu działalności, mogących zawsze znacząco bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz charakter działań inwestora, wykluczają jakiegokolwiek skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

W opracowywanym raporcie należało uwzględnić skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z istniejącymi w sąsiedztwie instalacjami o podobnym profilu działalności.

- 3) różnorodność biologiczna, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby i powierzchni ziemi:

Powierzchnia działki przeznaczonej pod planowaną inwestycję dotychczas była wykorzystywana jako teren rolniczy, bez jakichkolwiek zabudowań. Na omawianym terenie nie występuje również zieleń wysoka.

Przewidywane ilości wykorzystywanej wody: łączne średnioroczne zapotrzebowanie na wodę na terenie gospodarstwa kształtowało się będzie na poziomie 15 808,15 m³/rok.

Przewidywane ilości wykorzystywanych paliw: gaz płynny 128,8 m³/rok.

- 4) emisję i występowanie innych uciążliwości:

- zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego oraz uciążliwości związane z emisją hałasu podczas realizacji inwestycji związane były z prowadzonymi pracami budowlanymi. Uciążliwości te miały mieć charakter krótkotrwały i ustać z chwilą zakończenia prac.
- eksploatacja planowanego budynku inwentarskiego miała powodować emisje zanieczyszczeń do powietrza z procesu chowu zwierząt oraz procesów pomocniczych, spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia, a także miała powodować powstawanie odorów, co stanowi szczególną uciążliwość dla otoczenia i może powodować konflikty społeczne. **Na etapie sporządzania raportu należało przeanalizować wpływ planowanej inwestycji i istniejących w sąsiedztwie instalacji o podobnym profilu działalności, na stan powietrza atmosferycznego oraz przedstawić zagadnienie w formie graficznej.**
- **należało wskazać wszystkie źródła emisji substancji odorowych oraz sposoby redukcji ich uciążliwości (określić zasięg strefy tej uciążliwości), jak również przeanalizować możliwość wystąpienia konfliktów społecznych, zwłaszcza związanych z tego rodzaju uciążliwościami.**
- w trakcie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia emisja hałasu miała być spowodowana pracą wentylatorów, instalacji do podawania pasz oraz ruchem pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia. **Na etapie sporządzania raportu należało przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na klimat akustyczny na terenach chronionych, wskazując lokalizację najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną.**
- pracownicy budowy mieli mieć zapewnione zaplecze sanitarne i socjalne. Ścieki bytowe z zaplecza budowy miały być gromadzone w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (tymczasowe sanitariaty), a następnie miały być przekazywane wyspecjalizowanym firmom, celem ich wywożenia na oczyszczalnię.

- na etapie eksploatacji budynki inwentarskie miały być czyszczone metodą „na sucho”, w związku z czym na terenie inwestycji nie miały powstawać ścieki przemysłowe. Ścieki bytowe miały być gromadzone w projektowanym zbiorniku bezodpływowym i okresowo wywożone przez upoważnione jednostki, celem ich wywożenia na oczyszczalnię.
- wody opadowe z powierzchni dachowych miały być ujmowane w zamknięty system kanalizacji deszczowej i odprowadzane do projektowanego zbiornika przeciwpożarowego, natomiast wody opadowe z powierzchni utwardzonych dróg i placów – miały być odprowadzane powierzchniowo, po terenach zielonych, czynnych biologicznie, w obrębie działki, do której inwestor posiada tytuł prawny.

5) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Realizacja jak i użytkowanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie miały powodować zagrożenia wystąpieniem poważnej awarii oraz katastrofy naturalnej i budowlanej.

Inwestycja podczas realizacji i eksploatacji nie miała powodować emisji mających wpływ na zmiany klimatu. W celu ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia, przewidywano zastosowanie m. in. zbilansowanych pasz dostosowanych do wieku zwierząt i energooszczędnych urządzeń.

Zastosowane materiały i technologia miały zapobiec potencjalnym szkodom wywołanym przez zamarzanie i odmarzanie. Obiekt wyposażony będzie w niezbędny sprzęt gaśniczy w przypadku wystąpienia pożaru. Ponadto, inwestycja zlokalizowana będzie poza terenami zalewowymi i zagrożonymi wystąpieniami powodzi.

6) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

- w wyniku prowadzenia prac budowlanych wytwarzane miały być typowe odpady budowlane 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej. Wykonawca robót miał być odpowiedzialny za prawidłowe gospodarowanie odpadami na etapie realizacji przedsięwzięcia, w tym za przekazanie ich jednostkom uprawnionym do gospodarowania odpadami.
- podczas eksploatacji przedsięwzięcia powstawać miały odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne. Wszystkie odpady miały być magazynowane selektywnie w wyznaczonych miejscach i przekazywane jednostkom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
- padlina miała być odbierana przez firmę zajmującą się utylizacją padłych zwierząt. Do czasu odbioru, martwe zwierzęta miały być magazynowane w izolatce do ok. 48 godz., tj. w czasie, kiedy firma zajmująca się utylizacją padłych sztuk zapewnia ich odbiór.

7) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Eksploatacja przedmiotowej inwestycji mogła oddziaływać na jakość powietrza atmosferycznego, w związku z emisją odorów, które stanowią szczególną uciążliwość, co mogło przyczynić się do konfliktów społecznych, jak również może negatywnie oddziaływać na jakość wód podziemnych.

II. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:

Planowana inwestycja realizowana miała być poza:

- obszarami wodno – błotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych,
- obszarami wybrzeży,
- obszarami górskimi,
- obszarami objętymi ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt i grzybów lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000,
- obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- obszarami przylegającymi do jezior,
- uzdrowiskami i obszarami ochrony uzdrowiskowej.

Równocześnie w oparciu o treść „Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej, ze względu na przekroczenie poziomów dopuszczalnych pyłu PM10, pyłu PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)piranu wraz z planem działań krótkoterminowych” stwierdzono, że przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze, na którym występują przekroczenia standardów jakości powietrza dla benzo(a)piranu.

Przedsięwzięcie miało być realizowane na:

- Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie PLRW 600017133249 (Smortawa od źródła do Pijawki) o stanie złym (status: naturalna część wód), ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - niezagrożona,
- Jednolitej Części Wód Podziemnych PLGW6000109, cel środowiskowy – dobry stan chemiczny i ilościowy, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów – niezagrożona.

Działka jest czynną działką rolniczą, graniczącą z terenami leśnymi, innymi uprawami oraz zadrzewieniami śródpolnymi. Według map korytarzy ekologicznych przedstawionych przez ZBS PAN w 2005 r. teren inwestycji leży w obrębie korytarza ekologicznego GKPdC-7 będącego częścią Korytarza Południowo – Centralnego. Obszar zaplanowanej pod inwestycję działki w całości zlokalizowany jest w granicach Obszaru chronionego Krajobrazu „Lasy Stobrowsko – Turawskie”. Zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały Nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Op. z 2016 r., poz. 2017), na terenie obszaru chronionego krajobrazu obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134, z późn. zm.) zakaz powyższy nie dotyczy realizacji przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Dla terenu objętego inwestycją został przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego wsi Minkowskie, Żaba Duża zatwierdzony Uchwałą Nr XXIII/343/01 Rady Miejskiej w Namysłowie z dnia 16 stycznia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Op. Nr 24 poz. 117 z 3 kwietnia 2001 r.).

Działka nr 36/31 położona jest na terenie oznaczonym symbolem Rp - przeznaczenie podstawowe – tereny użytków rolnych – uprawy polowe (grunty orne).

III. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt. I i II oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

- **zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:** przedsięwzięcie nie spowoduje zmiany zasięgu geograficznego oddziaływania, ani też nie przyczyni się do zmiany oddziaływania na dotychczasową liczbę ludności,
- **transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:** ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (z dala od granic państwa) oraz jego charakter (eksploatacja powoduje jedynie lokalne oddziaływanie w otoczeniu terenu przedmiotowego przedsięwzięcia), inwestycja nie wymagała przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.
- **charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:** eksploatacja planowanego budynku inwentarskiego miała powodować emisje zanieczyszczeń do powietrza z procesu chowu zwierząt oraz procesów pomocniczych, spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia, a także miała powodować powstawanie odorów, co stanowi szczególną uciążliwość dla otoczenia i może powodować konflikty społeczne.
- **prawdopodobieństwo oddziaływania:** w trakcie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia emisja hałasu miała być spowodowana pracą wentylatorów, instalacji do podawania pasz oraz ruchem pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia.
- **czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:** zanieczyszczenie powietrza atmosferycznego oraz uciążliwości związane z emisją hałasu podczas realizacji inwestycji miały być związane z prowadzonymi pracami budowlanymi. Uciążliwości te miały mieć charakter krótkotrwały i ustać z chwilą zakończenia prac.
- **powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:** wg inwestora odległość działki inwestycyjnej od miejsc lokalizacji innych funkcjonujących przedsięwzięć o analogicznym profilu działalności, mogących zawsze znacząco bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz charakter działań inwestora, wykluczają jakiegokolwiek skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. W opracowywanym raporcie należało uwzględnić skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z istniejącymi w sąsiedztwie instalacjami o podobnym profilu działalności.
- **możliwości ograniczenia oddziaływania:** przy przygotowywaniu inwestycji, pracach budowlanych i eksploatacji, zastosowanych miało być szereg rozwiązań, mających na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko:
 - posadzki i zbiorniki gnojowe w obiekcie inwentarskim miały być szczelne;
 - odpady niebezpieczne magazynowane miały być wewnątrz budynku, na szczelnej posadzce, w wydzielonym do tego miejscu,
 - utrzymywanie budynku inwentarskiego w czystości oraz zapewnienie odpowiedniej temperatury i wilgotności wewnątrz budynku poprzez sprawny system wentylacji;
 - utrzymywanie terenów wokół gospodarstwa w czystości, w celu zapobiegania wtórnej emisji pyłu;
 - stosowanie sprawnych technicznie pojazdów, spełniających normy emisji hałasu do otoczenia,
 - dostosowanie ruchu pojazdów wewnątrz terenu inwestycji do godzin i tras minimalizujących ilość osób narażonych.

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria i uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu, a zwłaszcza fakt, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia mogła oddziaływać na jakość powietrza atmosferycznego, w związku z emisją odorów, które stanowi szczególną uciążliwość, co może przyczynić się do konfliktów społecznych, jak również może negatywnie oddziaływać na jakość wód podziemnych, a także uwzględniając opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora w Sanitarnego w Namysłowie, po szczegółowej analizie przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia, Burmistrz Namysłowa postanowił w dniu 16 maja 2017 r., nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 22 czerwca 2017 r. Inwestor przedłożył w siedzibie tut. Urzędu raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko

Po analizie powyższego dokumentu tut. Organ stwierdził, iż przedłożone opracowanie nie spełnia wymogów art. 66 ustawy OOS. Wobec powyższego, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz.23 z późn. zm.), w związku z art. 66 ww. ustawy OOS, wezwał do jego uzupełnienia.

W dniu 1 sierpnia 2017 r. do siedziby tut. Urzędu wpłynął wniosek Pana Marcina Jakobsze oraz Pana Jacka Tycner, działających w imieniu spółki AGRO NET Sp. z o. o., Grabkowo 73, 63-930 Jutrosin, w sprawie wycofania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej z silosami paszowymi i niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 36/31 k. m., 2 obręb Minkowskie, gmina Namysłów, powiat namysłowski, województwo opolskie”.

W dniu 4 sierpnia 2017 r. tut. Organ powiadomił strony postępowania o złożonym wniosku oraz o możliwości składania uwag, wniosków lub sprzeciwu w przedmiocie umorzenia postępowania.

W wyznaczonym terminie nie zostały wskazane żadne nowe dowody lub fakty.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Zawiadomienie – obwieszczenie o niniejszej decyzji zostaje umieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Namysłowie, na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz w miejscu prowadzenia inwestycji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. AGRO NET Sp. z o. o.
Grabkowo 73
63-930 Jutrosin
2. Pan Zbigniew Banasiak - sołtys wsi Minkowskie
3. Mieszkańcy gminy Namysłów – tablica ogłoszeń + informacja w Internecie /BIP/ + miejsce prowadzenia inwestycji,
4. aa. AP

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu ul. Obrońców Stalingradu 66, 45-512 Opole,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Namysłowie ul. Piłsudskiego 13, 46-100 Namysłów.

Sprawę prowadzi:

Aleksander Polan - stanowisko ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami komunalnymi
tel. 77/419 03 46 e-mail: aleksander.polan@namyslow.eu