

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W NAMYSŁOWIE

z dnia 2020 r.

w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, 1309, 1571, 1696, 1815) Rada Miejska w Namysłowie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego PN.III.4131.1.55.2020.AR z dnia 31 marca 2020 r. stwierdzające nieważność uchwały nr 206/VIII/20 Rady Miejskiej w Namysłowie z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Namysłowie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Namysłowa

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Kazimierz Kos

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym PN.III.4131.1.55.2020.AR z dnia 31 marca 2020 r. Wojewoda Opolski stwierdził nieważność uchwały Nr 206/VIII/20 Rady Miejskiej w Namysłowie z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Namysłowie.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia wskazano, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, a mianowicie art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (dalej jako SamGminU) poprzez powierzenie prowadzenia obrad i głosowania nad niniejszą uchwałą osobie, zdaniem nadzoru, nieuprawnionej.

Powyższe stanowisko oparte zostało o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lipca 2017 r. sygn. akt II OSK 1215/17, w którym Sąd analizował odmienny niż w przedmiotowej sprawie stan faktyczny.

Zdaniem organu nadzoru, po odwołaniu przewodniczącego, w momencie opuszczenia sali obrad przez wiceprzewodniczących, którzy uprzednio złożyli rezygnację, nastąpiło "nieformalne" zakończenie obrad rady bez wyczerpania porządku obrad, a wojewoda po upływie 30 dni powinien zwołać sesję Rady,

Z powyższymi argumentami nie sposób się zgodzić.

W 2009 r. znowelizowano art. 19 SamGminU dodając ust. 7 i 8. Jednakże należy zgodzić się z większością komentatorów, że treść tych przepisów jest niejasna i nie rozwiewa w pełni wątpliwości związanych z wyborem nowego przewodniczącego lub nowych wiceprzewodniczących w sytuacji, gdy rada gminy odwołała lub przyjęła rezygnację tych osób na tej samej sesji. Nowelizacja nie daje odpowiedzi na pytanie kto ma jednak prowadzić sesję w przypadku odwołania wszystkich tych osób (Dolnicki Bogdan (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2018 Lex). Podobnie analiza orzecznictwa nie dała odpowiedzi na stawiane pytania. Wszelkie rozstrzygnięcia dotyczące komentowanego przepisu (w tym orzeczenie, na podstawie którego wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze) dotyczą odmiennego stanu faktycznego.

Niemniej zgodnie z art. 19 ust. 5 i 6 SamGminU „w przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji” natomiast dopiero niepodjęcie uchwały, o przyjęciu rezygnacji w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji przez radę gminy z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała.

Ponadto zgodnie z art. 19 ust. 7 SamGminU jeśli w terminie 30 dni od dnia, w którym rada gminy utraci swoje "prezydium" (tj. przewodniczącego i wiceprzewodniczących), rada gminy nie wybierze przewodniczącego, to sesję rady mającą na celu wybór przewodniczącego zwołuje wojewoda (tak: Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym red. Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski, wyd. 1, Warszawa 2018 r., Legalis). W analizowanej sprawie z sytuacją taką nie mieliśmy do czynienia.

Trudno zatem w świetle powyższego uznać za słuszne stanowisko organu nadzoru, jakoby Rada Miejska w Namysłowie w dniu 27 lutego 2020 r., po opuszczeniu sali przez wiceprzewodniczących miała zakończyć obrady, bez podejmowania pozostałych niezbędnych uchwał i sparaliżować działanie organu stanowiącego na okres 30 dni i dopiero po upływie tego okresu zawiadomić wojewodę, który wówczas zwołałby sesję na dzień przypadający w terminie 7 dni (przekazując prowadzenie sesji radnemu seniorowi), skoro po opuszczeniu sali obrad przez wiceprzewodniczących nie przerwano prowadzenia obrad, na sali pozostało 19 radnych, którzy zgodnie zdecydowali, że prowadzenie obrad przekażą radnemu seniorowi, wybiorą nowe prezydium, i podejmą stosowne (niezbędne) uchwały. Przyjęcie interpretacji zaprezentowanej w rozstrzygnięciu nadzorczym stoi w sprzeczności z celem, i oznaczałoby, że działania polityczne mogą doprowadzić do paraliżu organu stanowiącego.

Powyższymi względami kierowała się rada podejmując uchwałę, zatem trudno zarzucać naruszenie przepisów, którego konsekwencją jest stwierdzenie nieważności.

W tej sytuacji konieczne i zasadne jest zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego.