

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W NAMYSŁOWIE**

z dnia ..... 2020 r.

**w sprawie złożenia skargi na działalność Wojewody Opolskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, 1309, 1571, 1696, 1815) w związku z art. 227 oraz art. 221 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) Rada Miejska w Namysłowie uchwała, co następuje:

- § 1. Postanawia się wnieść skargę do Prezesa Rady Ministrów na działalność Wojewody Opolskiego.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Namysłowa.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Kazimierz Kos**

## Uzasadnienie

Nieprawomocnymi rozstrzygnięciami nadzorczymi z dnia 31 marca 2020 r. o sygnaturach PN.III.4131.1.1.55.2020.AR, PN.III.4131.1.1.56.2020.AR, PN.III.4131.1.1.57.2019.AR, PN.III.4131.1.1.58.2019.AR, PN.III.4131.1.1.59.2019.AR Wojewoda Opolski stwierdził nieważność uchwał Rady Miejskiej w Namysłowie nr 206-210/VIII/20 z dnia 27.02.2020 r. podjętych na XX sesji Rady Miejskiej w Namysłowie.

Zgodnie z zawartym w treści powyższych rozstrzygnięć pouczeniami, niniejsze rozstrzygnięcia mogą być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia - zatem termin ten upływa w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Nie respektując powyższego terminu do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu Wojewoda Opolski skierował w dniu 1 kwietnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Namysłowie zawiadomienie o zwołaniu sesji Rady Miejskiej w Namysłowie wyznaczając jej termin na dzień 3 kwietnia 2020 r.

Jednocześnie podkreślić należy, że powyższym arbitralnym rozstrzygnięciem wojewoda nie tylko nie uwzględnił uprawnienia procesowego rady miejskiej do zaskarżenia rozstrzygnięć nadzorczych z dnia 31 marca 2020 r., ale bezprawnie i przedwcześnie uznał, że wybór prezydium Rady Miejskiej w Namysłowie na sesji w dniu 27 lutego 2020 r. został dokonany z naruszeniem prawa. W ocenie wojewody koniecznym było dokonanie ponownego wyboru prezydium rady miejskiej, co odzwierciedla porządek obrad.

Powyższe działania wojewody stanowią przekroczenie kompetencji poprzez nienależyte wykonywanie swoich obowiązków w zakresie nadzoru na działalnością rady miejskiej prowadzące do ograniczenia praw procesowych w postaci zaskarżenia rozstrzygnięć nadzorczych.

W niniejszej sprawie wojewoda nie uwzględnił bowiem faktu, że brak upływu terminu do zaskarżenia rozstrzygnięć powoduje, że są one nieprawomocne i wszelka ingerencja w działalność rady miejskiej jest co najmniej przedwczesna.

Zgodnie z ugruntowaną oraz jednolitą linią orzecniczą: *Rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest aktem prawomocnym, dlatego, że prawomocność uzyskuje dopiero z upływem terminu wniesienia skargi bądź z datą oddalenia lub odrzucenia skargi przez sąd. Rozstrzygnięcie nadzorcze staje się prawomocne z chwilą bezskutecznego upływu terminu do wniesienia na nie skargi do sądu administracyjnego lub z datą oddalenia lub odrzucenia skargi przez sąd. Z tym momentem rozstrzygnięcie nadzorcze staje się, co do zasady, wykonalne (wyr. WSA z 23.2.2012 r., II SA/Bk 37/12, niepubl.). Ponadto, rozstrzygnięcie nadzorcze - nawet wadliwe - wywołuje skutki prawne w postaci pozbawienia mocy obowiązującej aktu organu gminy w zakresie objętym orzeczeniem o nieważności dopiero po uzyskaniu waloru prawomocności (wyr. NSA z 21.3.1991 r., SA/Wr 168/91, Legalis).*

Biorąc pod uwagę powyższe, zawiadomienie Wojewody Opolskiego o zwołaniu sesji Rady Miejskiej w Namysłowie na dzień 3 kwietnia 2020 r. jawi się co najmniej jako przedwczesne albowiem 30 dniowy termin do złożenia odwołania w niniejszych sprawach upływa dopiero w dniu 30 kwietnia 2020 r.

Należy uznać działania wojewody za bezpodstawne i nieuprawnione, ponieważ przepisy umożliwiające drogę odwoławczą mają na celu m.in. umożliwienie stronie wykonywanie jej praw procesowych, a nie ich ograniczenie.

Kryteria sprawowania nadzoru i przesłanki wydawania rozstrzygnięć nadzorczych określone zostały w ustawie o samorządzie gminnym i akcie normatywnym wyższej rangi tj. w Konstytucji RP.

Podkreślić należy, że stosownie do art. 7 w związku z art. 163 Konstytucji RP, jednostki samorządu terytorialnego, realizując zadania administracji publicznej obowiązane są działać na podstawie i w granicach prawa, jednakże dla zagwarantowania przestrzegania działania na podstawie i w granicach prawa poddane są nadzorowi organów państwowych.

Ustawa o samorządzie gminnym stanowi w art. 85, że nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Wprawdzie nadzór sprawowany nad działalnością gminną przez Wojewodę obejmuje wszystkie aspekty funkcjonowania samorządu terytorialnego, ale równocześnie organ nadzoru może wkraczać w działalność gminy tylko w przypadkach określonych w ustawie (art. 87 ustawy).

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadnym jest skierowanie skargi na działalność Wojewody Opolskiego.