



WOJEWODA OPOLSKI

Elektronicznie podpisany przez:  
Barbara Jadwiga Zwierzewicz  
dnia 25 czerwca 2021 r.

URZĄD MIEJSKI W NAMYSŁOWIE	
Data wpł.	2021-06-25
Nr .....	

Delegatowi do:  
25.06.2021

pani *Jadwiga Zwierzewicz*

Opole, dnia 25 czerwca 2021 r.

25.06.2021 III.4131.1.41.2021.AR

Pan  
Kazimierz Kos  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Namysłowie  
ul. Stanisława Dubois 3  
46-100 Namysłów

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz.713)

**stwierdzam**

nieważność uchwały Nr 409/VIII/21 Rady Miejskiej w Namysłowie z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Namysłowa wotum zaufania – z powodu istotnego naruszenia prawa.

### Uzasadnienie

Rada Miejska w Namysłowie dnia 27 maja 2021 r. podjęła uchwałę nr 409/VIII/21 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Namysłowa wotum zaufania. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru elektronicznie 2 czerwca 2021 r., a w formie papierowej 8 czerwca 2021 r.

Na sesji dnia 27 maja 2021 r. na podstawie art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Namysłowie po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy przystąpiła do głosowania nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Na sesji Rady Miejskiej w Namysłowie w głosowaniu nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania wzięło udział 20 radnych.

Za udzieleniem wotum głosowało 10 radnych, 9 było przeciw, przy jednym głosie wstrzymującym się. W takiej sytuacji, w myśl art. 28aa ust. 9 zdanie trzecie ustawy o samorządzie gminnym niepodjęcie uchwały o udzieleniu wotum zaufania było równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania.

Przedmiotowa uchwała nie zawiera uzasadnienia, co w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 4a i art.28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie ze wskazanymi przepisami zarówno uchwała o udzieleniu wotum zaufania, jak również uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania, zostaje podjęta w następstwie rozpatrzenia raportu o stanie gminy. Zdaniem organu nadzoru uchwała w tym przedmiocie powinna zawierać uzasadnienie, które przedstawiałoby motywy, jakimi kierowała się rada gminy przy jej podjęciu. Uzasadnieniem dla udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania jest ocena działalności wójta (burmistrza) w poprzednim roku, podjęta w kontekście rozpoznania raportu o stanie gminy. Brak uzasadnienia uchwały w przedmiocie nieudzielenia Burmistrzowi wotum zaufania, skutkuje niemożnością ustalenia rzeczywistego motywu podjęcia przez Radę uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Skoro wotum zaufania dotyczy całokształtu działania organu wykonawczego w roku poprzednim, za prawidłowość którego Burmistrz, jako organ wykonawczy, ponosi odpowiedzialność, to konieczne jest aby zasadniczy motyw nieudzielenia wotum zaufania był możliwy do ustalenia oraz skontrolowania.

Należy zauważyć, iż rada gminy realizując swoją kompetencję z art. 14 ust. 2 pkt 4a w zw. z art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym nie działa w warunkach dowolności, ponieważ wotum zaufania jest powiązane z raportem o stanie gminy. Należy wyjaśnić, iż przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie nakładają obowiązku uzasadniania przez radę gminy uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wotum zaufania organowi wykonawczemu, jednak zarówno w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, jak również w doktrynie, wskazuje się, że takie uzasadnienie powinno być sporządzane w celu poznania przesłanek działania rady gminy.

Brak uzasadnienia uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania w trybie art. 18 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie gminnym stanowi istotne naruszenie prawa, ponieważ uniemożliwia weryfikację prawidłowości realizacji kompetencji uchwałodawczej przez radę. W demokratycznym państwie prawnym nie może być akceptowana samowolna, arbitralna decyzja organów publicznych, niepodporządkowana celom tego porządku i wartościom, którym ma służyć władza publiczna. Z zasady praworządności wynikającej

z art. 7 Konstytucji RP wywodzić należy obowiązek sporządzania przez organy władzy publicznej uzasadnień swoich rozstrzygnięć w taki sposób, aby możliwe było dokonanie oceny, czy do ich podjęcia doszło w wyniku wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i prawnego danej sprawy.

Organ nadzoru pragnie zwrócić uwagę na szerokie orzecznictwo sądowno-administracyjne w podobnych sprawach (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 283/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 3 marca 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 1222/20, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 11 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Rz 1138/20).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Opolskiego**

**Barbara Zwierzewicz**  
**Dyrektor**  
**Wydział Prawny i Nadzoru**

Prowadzący sprawę: Alicja Radomska, referent prawny, Wydział Prawny i Nadzoru, tel. 77 45 24 462