

Burmistrz Namysłowa
46-100 Namysłów
ul. Dubois 3

Namysłów, dnia 05.09.2023 r.

F.3120.61.2023.BK

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Na podstawie art. 14j § 1 oraz art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm.) Burmistrz Namysłowa stwierdza, że stanowisko
przedstawione we wniosku z dnia 6 grudnia 2021 r. (data wpływu do tut. organu 07.12.2021 r.), uzupełnione pismem z dnia 17.01.2022 r. o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości dotyczących opodatkowania wolnostojących, trwale związanych z gruntem tablic informacyjnych i informacyjno-edukacyjnych, zlokalizowanych na terenie
- należy uznać za prawidłowe.

Uzasadnienie

W dniu 07 grudnia 2021 r. do tut. organu wpłynął wniosek
o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego z zakresu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
we wniosku przedstawił następujący stan faktyczny:

W wyniku realizowanego zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa zagospodarowania terenu pałacowo-parkowego ” dofinansowanego z projektu „Ochrona i promocja różnorodności biologicznej obszaru chronionego krajobrazu na terenie Gminy Domaszowice, Nadleśnictwa Namysłów oraz obszarów parkowych i wodnych na przykładzie ” – projekt realizowanego w ramach osi Priorytetowej V Ochrona Środowiska, dziedzictwa kulturowego i kultury, Działanie 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej na terenie zostało zamontowanych 5 wolnostojących tablic informacyjnych o wymiarach: całkowita wysokość każdej tablicy 2720 mm, szerokość 1330 mm, powierzchnia informacyjna: płyta OSB 1194 x 1790 mm w ramie z zamkniętych profili oraz tablica informacyjna o dofinansowaniu inwestycji ze środków funduszy europejskich o wymiarach 800 x 1200 mm, umieszczone na konstrukcji stalowej, trwale związane z gruntem poprzez zakotwienie do betonowych fundamentów za pomocą prętów kotwiących.

Z wniosku wynikało, że przedmiotowe tablice mają charakter wyłącznie informacyjny i informacyjno-edukacyjny, a treść tablic dotyczy rysu historycznego zespołu pałacowo-parkowego w , bioróżnorodności zabytkowego parku, najcenniejszych gatunków drzew oraz informacji o dofinansowaniu ze środków europejskich.

W związku z przedstawionym stanem faktycznym zwrócił się z prośbą o wydanie indywidualnej interpretacji, występując z zapytaniem, czy zlokalizowane na terenie wolnostojące, trwale związane z gruntem tablice informacyjne i informacyjno-edukacyjne, pełniące

wyłącznie takie funkcje w zakresie komunikatów na temat historii zespołu pałacowo-parkowego w , bioróżnorodności zabytkowego parku, opisujące najcenniejsze gatunki drzew oraz informujące o dofinansowaniu z funduszy europejskich w żaden sposób niewykorzystywane do celów reklamowych, podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle, o których mowa w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Według stanowiska Wnioskodawcy tablice informacyjne, niemające charakteru reklamowego, niebędące tablicami reklamowymi, urządzeniami reklamowymi, jakkolwiek są trwale związane z gruntem, nie stanowią budowli w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

Jednocześnie z treści pisma z dnia 17.01.2022 r. wynikało, że tablice informacyjne oraz informacyjno-edukacyjne stanowią środek trwały w przedsiębiorstwie wnioskodawcy (zostały wprowadzone do ewidencji) oraz stanowią koszt uzyskania przychodu.

Burmistrz Namysłowa pismem Nr F.3120.168.2021.AB z dnia 1 marca 2022 r. wydał indywidualną interpretację w przedmiocie podatku od nieruchomości, uznając w tej kwestii stanowisko wnioskodawcy za nieprawidłowe.

We wniesionej przez do Sądu skardze ustanowiony w sprawie pełnomocnik strony, wnosząc o uchylenie zaskarżonej interpretacji indywidualnej, podniósł zarzuty naruszenia :

- art. 2 ust. 1 pkt 3 upol w zw. z art. 3 pkt 3 pb i art. 1a ust. 1 pkt 3a upol i art. 2 pkt 16 a-d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 14b § 2 i art. 14j §3 Op. poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i pominięcie w ocenie materiału sprawy stanu faktycznego opisanego przez wnioskodawcę,

- art. 2 ust. 1 pkt 3 upol w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 upol i art. 3 pkt 15 o rachunkowości poprzez jego błędne zastosowanie i założenie, że przyjęcie tablic informacyjnych na stan środków trwałych przesadza o ich związku z prowadzoną działalnością leczniczą.

Doprecyzowując zarzuty skargi pełnomocnik Strony wskazał na wadliwość postępowania organu interpretacyjnego, poprzez pominięcie rozważań dotyczących samego charakteru tablic informacyjnych i informacyjno-edukacyjnych oraz skoncentrowania ich oceny na kwestii ich związania z działalnością gospodarczą.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu wyrokiem sygn. akt I SA/Op 160/22 z dnia 13 lipca 2022 r. uchylił zaskarżoną interpretację indywidualną Burmistrza Namysłowa uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia prawa procesowego w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy. WSA w Opolu uznał wówczas, że rozpoznając sprawę organ zobowiązany będzie ponownie ocenić stanowisko przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, uwzględniając opis stanu faktycznego oraz wyrażoną przez Sąd ocenę wykładni i stosowania art. 1a ust. 1 pkt 1 upol w związku z art. 3 pkt 3 pb.

Rozpatrując ponownie sprawę Burmistrz Namysłowa pismem Nr F.3120.117.2022.AB z dnia 10 października 2022 r. wydał indywidualną interpretację w przedmiocie podatku od nieruchomości, uznając w tej kwestii stanowisko wnioskodawcy za nieprawidłowe.

I w tym przypadku wnioś do Sądu skarżę, a wnosząc o uchylenie zaskarżonej interpretacji indywidualnej, podniósł zarzuty naruszenia :

- art. 2 ust. 1 pkt 3 upol w związku z art. 3 pkt 3 pb i art. 1a ust. 1 pkt 3a upol w związku z art. 2 pkt 16 a-d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 14b § 2 w związku z art. 14j § 3 Op. poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i pominięcie w ocenie materiału sprawy stanu faktycznego, opisanego przez wnioskodawcę, którym organ jest związany co do tego, że tablice mają charakter informacyjny oraz informacyjno-edukacyjny, a ich treść nie odpowiada działalności wnioskodawcy, ani nie stanowi o samym przez co nie są reklamą;

- art. 2 ust. 1 pkt 3 upol w związku z art. 3 pkt 15 ustawy o rachunkowości poprzez jego błędne zastosowanie i założenie, że przyjęcie tablic informacyjnych na stan środków trwałych przesądza ich związek z prowadzoną działalnością leczniczą (gospodarczą), podczas gdy wnioskodawca jest związany umową o użytkowanie obiektu zawartą z jednostką samorządu terytorialnego (województwem), która przekazała całą nieruchomości do dyspozycji , choćby poszczególne jej elementy nie miały związku z tą działalnością.

Tak jak poprzednio tak i obecnie dokonując kontroli zaskarżonej interpretacji Sąd stwierdził, że skarga zasługuje na uwzględnienie. Sąd przyznał rację stronie skarżącej z uwagi na trafność zarzutów skargi dot. naruszenia przepisów prawa materialnego, a to art. 2 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 3 pb oraz art. 1a ust. 1 pkt 2 upol w związku z art. 2 pkt 16a i 16b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W wydanym w przedmiotowej sprawie wyroku sygn. akt I SA/Op 395/22 z dnia 26 kwietnia 2023 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu stwierdził, że opisane we wniosku tablice informacyjne oraz informacyjno-edukacyjne nie mają charakteru reklamowego, a jedynie informacyjny. Zdaniem Sądu umieszczenie na przedmiotowych urządzeniach informacji dotyczących komunikatów na temat historii zespołu pałacowo-parkowego w bioróżnorodności zabytkowego parku, opisu najcenniejszych gatunków drzew oraz informacji o dofinansowaniu z funduszy europejskich, nie niesie ze sobą żadnych wartościujących informacji, które można by uznać za reklamę produktu bądź usług świadczonych przez skarżącego. Skoro są to informacje nie zawierające elementów wartościujących, oceniających, porównujących, to nie można uznać, że niosą ze sobą przekaz reklamowy. Celem urządzenia reklamowego jest jedynie zakomunikowanie określonej wiadomości i w ocenie Sądu ten warunek został spełniony w odniesieniu do tablic informacyjnych i informacyjno-edukacyjnych. Objęte wnioskiem strony urządzenia – tablice informacyjne i informacyjno-edukacyjne jakkolwiek stanowią trwale związane z gruntem urządzenia, to zdaniem Sądu nie mają jednak charakteru reklamowego, a jedynie informacyjny, a to jednoznacznie wyklucza te urządzenia z definicji budowli w rozumieniu art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego i wskazuje, że należy wyłączyć je spod opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 1a ust. 1 pkt 2 upol. Z wydanego wyroku WSA w Opolu wynikało, że ponownie rozpoznając przedmiotową sprawę tutaj organ został zobowiązany do uwzględnienia powyższych rozważania Sądu.

Mając na uwadze wskazania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu i argumenty zawarte w uzasadnieniu wydanego wyroku, Burmistrz Namysłowa był obowiązany uznać w tej kwestii stanowisko za prawidłowe.

Interpretacja została udzielona w oparciu o przepisy prawa podatkowego, obowiązujące na dzień złożenia zapytania organowi podatkowemu i dotyczy stanu faktycznego, przedstawionego we wniosku Strony.

BURMISTRZ

dr Bartłomiej Stawiński

POUCZENIE

Na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji w dwóch egzemplarzach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Burmistrza Namysłowa.

Otrzymuje :